

# *Funciones de la educación secundaria: evaluación del nivel de logro en el estado de Oaxaca*

## *Reporte final de investigación.*

Izcóatl Tlacaélel García Morales\*

### RESUMEN

La investigación que se presenta tuvo por objetivo determinar el nivel de logro, alcanzado en el estado de Oaxaca, de las funciones establecidas para la educación secundaria; identificar las diferencias perceptivas en la valoración de éstas y sus dimensiones, tanto con las variables establecidas, como con el rol desempeñado en el sistema educativo; e identificar el factor que las poblaciones encuestadas consideran que contribuye en mayor medida al logro de las funciones. Para ello, a partir del Plan de Estudios 2011 se identificó un conjunto de dimensiones e indicadores de las funciones de la enseñanza secundaria, se diseñaron instrumentos, se validaron y se aplicaron a una muestra representativa estratificada por región y por modalidad educativa en el estado de Oaxaca. La información obtenida permitió determinar el nivel de logro de las funciones de la educación secundaria desde la perspectiva de 1,384 alumnos, 1,017 docentes y 345 directivos e identificar las diferencias perceptivas relacionadas con algunas variables; asimismo, se determinó el factor más relevante para el logro de las funciones. La investigación aporta un conjunto de instrumentos útiles para la evaluación educativa a partir de las funciones establecidas para la enseñanza secundaria; lo cual representa un complemento para los resultados obtenidos mediante instrumentos diseñados para medir la eficacia y la eficiencia.

**PALABRAS CLAVE:** Evaluación Educativa. Modelo Sistémico de Calidad. Funcionalidad.

### ABSTRACT

This research aimed to determine the level of achievement reached in Oaxaca state of the functions established for secondary education; identifying the perceptual differences in the valuation of these and their dimensions, both with established variables with the role played in the educational system; identify the perceptual differences, functions and dimensions related to the role played

in the educational system; and identify the factor that the surveyed people consider that contributes most to the achievement of the functions. Based on the Curriculum 2011, a set of dimensions and indicators of functions of High School Education was identified, the measuring instruments were designed, validated and applied to a representative sample stratified by region and educational model in the state of Oaxaca. The information obtained allowed to determine the level of achievement of the functions of secondary education from the perspective of 1,384 students, 1,017 teachers and 345 directors; likewise, perceptual differences related to some variables were identified and the most relevant to the achievement of the functions factor was determined. Finally the research provides a set of useful instruments for educational evaluation from the established functions for High School Education; this represents a complement to the obtained results by using those instruments to measure the effectiveness and the efficiency.

**KEYWORDS:** Educational Evaluation, Systemic Model of Quality, Functionality.

### INTRODUCCIÓN

La evaluación de la calidad se ha posicionado al centro de las políticas educativas implementadas en México durante los últimos años. A partir del año 2000, la participación de México en las evaluaciones internacionales se ha intensificado. Asimismo, se ha avanzado significativamente en el diseño de estándares y criterios de calidad, así como en el diseño de instrumentos de evaluación. A partir del año

---

\*Doctor en Conocimiento Pedagógico Avanzado: Calidad, Diversidad y Evaluación, por la Universidad Complutense de Madrid. Catedrático en la Licenciatura en Pedagogía y Maestría en Educación Superior de la Universidad Mesoamericana Oaxaca. Línea de investigación: calidad y evaluación de sistemas e instituciones educativas. Correo electrónico izcoatlg@ucm.es

2013 se han aprobado un conjunto de reformas que, entre otras cosas, hacen obligatoria la evaluación para el ingreso, la permanencia y la promoción (el ascenso) dentro del Servicio Profesional Docente.

Es en este panorama de cambios, en las reglamentaciones y disposiciones educativas, que se plantea por medio de esta investigación un enfoque distinto, no contradictorio sino complementario, para obtener un diagnóstico sobre uno de los elementos que integran la dimensión de la funcionalidad, del modelo de calidad de Arturo de la Orden (2009), de la educación secundaria a partir del análisis de la percepción que tienen los principales agentes educativos sobre el nivel de logro de sus funciones. En este sentido, lo que se pretende es abrir el abanico de posibilidades en el ámbito de la evaluación educativa.

#### DEFINIENDO LOS CONCEPTOS DE CALIDAD Y EVALUACIÓN

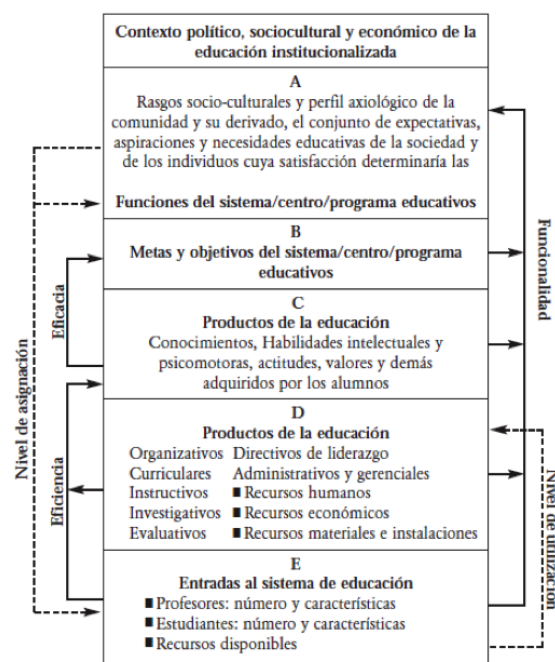
Calidad es una de las palabras más usadas en nuestra época, ha trascendido en la mayoría de los ámbitos de la vida humana y de sus actividades (Pérez, 2000). Generalmente este concepto ha sido asociado al ámbito empresarial; sin embargo, en algún momento tenía que insertarse en el mundo educativo después de la enorme aceptación que tuvo dentro del sector industrial y en los servicios (López, 1994).

A través de una somera revisión histórica, es posible identificar dos momentos muy definidos para el interés por la calidad de la educación: el primer momento, caracterizado por no hacer referencia explícita al concepto de calidad, en el que resalta la preocupación por ofrecer el mejor tipo de educación posible a la juventud con el argumento de que de ello dependía el buen funcionamiento de la sociedad y la supervivencia del Estado; y el segundo momento, cuando a partir de la segunda mitad del siglo xx se alcanzan tasas satisfactorias y es entonces cuando resurge el interés por la calidad de la educación y tiene lugar la integración definitiva del concepto al ámbito educativo. Es en esta segunda etapa cuando se desarrolla una infinidad de conceptos desde distintas perspectivas.

Para el desarrollo de esta investigación, se tomó como base la conceptualización propuesta por Arturo de la Orden: “la calidad de la educación puede ser definida como el efecto del conjunto de las múltiples relaciones de coherencia entre los componentes básicos, internos y externos, del sistema educativo o de cualquiera de los subsistemas del mismo” (2009: 26). A partir de esta conceptualización, De la Orden propone un modelo sistémico de calidad del sistema educativo (ver Figura 1) en el que la calidad de la educación se determina por la relación de coherencia entre los componentes que conforman el modelo. Estas relacio-

nes de coherencia dan forma a las tres dimensiones de la calidad: funcionalidad, eficacia y eficiencia.

Figura 1. Modelo sistémico de calidad del sistema educativo<sup>1</sup>.



Fuente: De la Orden, 2009: 28.

De la Orden (2009) explica el modelo de la siguiente manera: En primer lugar, la coherencia entre, por un lado, inputs, procesos, productos y metas y, por otro, satisfacción de las expectativas y necesidades sociales define la calidad de la educación como *funcionalidad*, pertinencia o relevancia. En segundo lugar, la coherencia del producto con las metas y objetivos define la calidad de la educación como *eficacia* o efectividad. En tercer lugar, la coherencia entre, por un lado, las entradas al sistema y los procesos y, por otro, los productos, define la calidad de la educación como *eficiencia*. Como se observa en el modelo, la percepción del nivel de satisfacción de la sociedad y de los individuos respecto a las funciones del sistema educativo forman parte fundamental de la calidad de un sistema educativo.

Es importante precisar que la investigación que aquí se

<sup>1</sup>Obsérvese que en el esquema se repite en los niveles C y D el título “Productos de la educación”, se debe a un error del documento original; en el nivel D debe decir “Procesos de la educación”.

presenta se centra en el análisis del nivel de logro de esas funciones, previamente definidas, a partir de la percepción de alumnos, profesores y directores. No se pretende abarcar todo el modelo, ni analizar todas las relaciones que dan forma a la dimensión de la funcionalidad; más bien el objetivo es conocer la percepción del cumplimiento de las expectativas de los tres agentes educativos mencionados en relación al logro de las funciones. Por lo tanto, la investigación indaga en lo que en este modelo se denomina: funciones del sistema educativo.

Por otra parte, la práctica de la evaluación en el ámbito educativo es muy antigua, sin embargo, su conceptualización es más reciente: a partir de la década de los 60. Asimismo, hay que tomar en consideración que metodología y definición han evolucionado como parte de un proceso conjunto. La práctica de la evaluación ha sido dividida en a) informal, la que se lleva a cabo de manera cotidiana y b) formal, la cual es sistemática (Popham, 1980; Rossi & Freeman, 1989; Scriven, 1991 y Stake, 2006). Esta última, ha pasado por diversas etapas; Madaus y Stufflebeam (2000) consideran que han sido siete.

Es en la séptima etapa, iniciada a partir de 1983, denominada de la expansión e integración cuando la evaluación educativa se internacionaliza; se expande por todo el mundo de la mano de organismos internacionales y se llevan a cabo evaluaciones cuya finalidad es realizar comparaciones entre diversos sistemas educativos. Asimismo, cobran fuerza nuevos planteamientos conceptuales en los que la toma de decisiones adquiere mayor importancia. Durante esta etapa la mayoría de definiciones toman en cuenta cuatro aspectos: 1) la evaluación como proceso sistemático de obtención de información, 2) para emitir juicio de valor, 3) mediante criterios previamente establecidos, 4) para la toma de decisiones. Sin embargo, también hay una tendencia en la que se considera a la educación como un servicio y a la sociedad, o grupos sociales, como el cliente.

El diseño de esta investigación se basa en la siguiente definición, que recupera los cuatro aspectos antes mencionados:

La evaluación es el proceso de identificación, recogida y análisis de información relevante —que podrá ser cuantitativa o cualitativa—, de manera sistemática, rigurosa, planificada, dirigida, objetiva, creíble, fiable y válida para emitir juicios de valor basados en criterios y referencias preestablecidos para determinar el valor y el mérito del objeto educativo en cuestión a fin de tomar decisiones que ayuden a optimizar el mencionado objeto. (Lukas y Santiago, 2004: 83)

#### DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para alcanzar los objetivos de la investigación fue necesario recoger la opinión que tienen los agentes educativos que intervienen directamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje en el espacio escolar: alumnos, docentes y directores. El cuestionario es la opción más viable ya que permite abarcar porcentajes representativos para cada población, lo que a su vez facilita la realización de comparaciones y la generalización de los resultados.

Por tal motivo, se diseñaron tres cuestionarios para ser aplicados a alumnos de tercer grado, profesores y directores. Para ello, mediante la revisión de las diferentes leyes y acuerdos que reglamentan lo concerniente a la educación básica, en lo general (Constitución Política, Ley General de Educación), y el nivel de educación secundaria, en lo particular (Acuerdo 384, Acuerdo 592 y Plan de Estudios 2011), se identificaron y agruparon las funciones de la educación secundaria en cinco dimensiones:

- I. Desarrollo integral del individuo.
- II. Responsabilidades cívicas y sociales.
- III. Preservación y transmisión de la cultura.
- IV. Aprendizaje permanente.
- V. Preparación para el trabajo.

Los instrumentos recogen datos relativos a cada una de ellas, para ello se diseñaron 36 indicadores. Debido a que la investigación tiene un doble objetivo, los instrumentos están conformados por dos partes integradas por 36 ítems cada una. La primera parte está diseñada para obtener información sobre el grado en el que, de acuerdo a la opinión de alumnos, docentes y directivos la educación que se imparte en las escuelas secundarias logra cumplir con las funciones que le corresponden. En los tres cuestionarios los 36 ítems están redactados de la misma manera y se utiliza una escala tipo Likert que considera un rango de respuestas del valor 1 al 5, en el que 1 significa *en escasa medida* y 5 *en mayor medida*. La segunda parte está orientada a conocer cuál es el factor que los consultados consideran es el que contribuye en mayor medida al logro de las funciones establecidas; se repiten los 36 ítems de la primera parte, pero en este caso los encuestados debían seleccionar dentro de las opciones establecidas el factor que consideran es el que contribuye en mayor medida al logro de las funciones: *alumno, docente, libros de texto, plan de estudios, infraestructura y ninguno*.

Una vez elaborados los cuestionarios se sometieron a un proceso de validación por expertos. Para ello, en primer lugar, cada uno de los tres cuestionarios se dividió en tres partes. Con las respuestas obtenidas se elaboró una base de datos en SPSS (versión 20) y se procedió a realizar el

análisis de acuerdo intersubjetivo entre las respuestas de los expertos. El método utilizado fue el Coeficiente de Correlación Intraclass (CCI), mediante el cual se obtuvieron los siguientes resultados:

Tabla 1. Coeficiente de Correlación Intraclass.

Instrumento	Medidas promedio
Alumno	
Docente	,991
Director	,990

Fuente: elaboración propia.

Estos resultados son favorables para la validación de los instrumentos de recogida de información. Posteriormente, se obtuvo el tamaño de la muestra representativa, para ello se tomó en cuenta la división territorial del estado ya establecida en ocho regiones (Cañada, Costa, Istmo, Mixteca, Papaloapan, Sierra Norte, Sierra Sur y Valles Centrales), cinco modalidades educativas de sostenimiento público (general, técnica, telesecundaria, comunitaria y para trabajadores) y, como una modalidad distinta, las escuelas secundarias de sostenimiento particular. Se calculó el tamaño de la muestra mediante el método de Muestreo Aleatorio Simple, con un nivel de confianza del 95% y margen de error del 3%. El procedimiento arrojó una muestra de 1,093 alumnos, 1,033 docentes y 759 directores.

La aplicación de los instrumentos para alumnos se hizo durante un periodo de cuatro meses y medio, de principios de abril a mediados de julio, fecha en la que culminó el ciclo escolar 2013-2014, cuando los alumnos se encontraban cursando la última fase de la educación secundaria; con ello se asegura la calidad de la información obtenida. En el caso de docentes y directivos el periodo de aplicación se extendió a cinco meses y medio, de principios de abril a mediados de septiembre. Al finalizar la recogida de información se obtuvieron 2,747 cuestionarios contestados; de los cuales, 1,384 corresponden a alumnos, 1,017 a docentes y 346 a directores. De acuerdo a estos datos, se puede decir que la muestra requerida de alumnos fue superada, la muestra de docentes se alcanzó al 98.45% y la de directores no llegó al 50%.

Los datos obtenidos se integraron a una base de datos para realizar el análisis estadístico en SPSS, el cual se realizó en cuatro etapas:

1) Fiabilidad, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach aplicado solo a la primera parte del cuestionario debido a que los ítems de la segunda parte son de carácter nominal, el coeficiente obtenido se interpreta de acuerdo al criterio propuesto por George y Mallery (2003):  $> 0.7$ = aceptable,  $> 0.8$ = bueno y  $> 0.9$ = excelente.

2) Análisis factorial, para saber si se pueden identificar las dimensiones de las funciones factorialmente y saber si esos factores se relacionan entre sí.

3) Estadísticos descriptivos, se describe la muestra y se obtiene la media por ítem, por dimensión y la media global. La media obtenida se interpreta de la siguiente manera: 1= Nivel de logro *muy poco aceptable*, 2= Nivel de logro *poco aceptable*, 3= Nivel de logro *aceptable*, 4= Nivel de logro *bastante aceptable* y 5= Nivel de logro *muy aceptable*.

Asimismo, se obtiene la frecuencia por ítem y por dimensión de las respuestas emitidas en la segunda parte del cuestionario para conocer cuál es el factor que alumnos, docentes y directores consideran como el más relevante para el logro de las funciones de la educación secundaria.

4) Contraste de hipótesis. Con las respuestas obtenidas de la primera parte del cuestionario se pretende identificar si existen diferencias perceptivas, en cada población estudiada, del nivel de logro de las dimensiones de las funciones así como de la percepción global (el conjunto de los 36 ítems) de acuerdo a las variables –según correspondiente: modalidad educativa, tipo de sostenimiento, región, género, edad, años de servicio, jornada laboral y nivel máximo de estudios alcanzado; asimismo, se realizó la comparación entre alumnos, docentes y directores para identificar las posibles diferencias perceptivas en la valoración del nivel de logro de las dimensiones así como de la percepción global de acuerdo a las variables antes mencionadas. Para ello, se realizó el análisis de los datos obtenidos de cada una de las tres poblaciones por separado, y al final se realizó la comparación en conjunto, utilizando las técnicas de Análisis de Varianza de Medidas Repetidas, ANOVA de un factor y Prueba t para muestras independientes. Para el contraste de las hipótesis relacionadas con la segunda parte de los cuestionarios, en las que se pretende identificar el nivel de relación entre la percepción del nivel de logro de las funciones y la percepción del factor que más contribuye al logro de esas mismas funciones, así como la relación entre las variables demográficas y la percepción del factor que más contribuye al logro de las funciones, se utiliza el estadístico Chi-cuadrado de Pearson mediante tablas de contingencia y se obtuvo el porcentaje de casos en los que se rechaza la hipótesis nula y se evalúa la relación utilizando la siguiente tabla:

Tabla 2. Baremo de evaluación de la relación entre la percepción del factor que más contribuye al logro de las funciones y las variables demográficas.

0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
Muy escasa	Escasa	Moderada	Alta	Muy alta

Fuente: Elaboración propia.

En los casos en los que los resultados obtenidos con Chi-cuadrado de Pearson no cumplieron con las condiciones de 1) número de casillas menor a 20% con frecuencia esperada inferior a 5 y 2) frecuencia mínima esperada mayor a 1, se utilizó el estadístico exacto de Fisher.

#### RESULTADOS

##### a) Alumnos.

En la prueba de fiabilidad, utilizando el *alfa de Cronbach*, se obtuvo un índice alto de fiabilidad (ver Tabla 3) para los 36 ítems que integran la primera parte del cuestionario.

Tabla 3. Prueba de fiabilidad de la muestra de alumnos.

Ítems de la escala	alfa de Cronbach
1-36	0.943

Fuente: Elaboración propia.

La muestra se compone por 1,384 sujetos, de los cuales 676 son hombres (48,9 %) y 706 mujeres (51,1%). El rango de edad varía de los 15 a los 18 años, sin embargo, casi la mitad (48,1%) expresó tener 15 años de edad. Por otra parte, la revisión de los estadísticos descriptivos por dimensión (Ver Tabla 4) permite observar que, por término medio, los alumnos consideran *aceptable* el nivel de logro de las dimensiones *I. Desarrollo integral del individuo*, *II. Responsabilidades cívicas y sociales*, *III. Preservación y transmisión de la cultura* y *IV. Aprendizaje permanente*. Asimismo, se observa que la media de la dimensión *V. Preparación para el trabajo* es la más alta y es la única valorada como *bastante aceptable*.

Tabla 4. Medias de las dimensiones.

Dimensión	Media
I. Desarrollo integral del individuo.	3.82
II. Responsabilidades cívicas y sociales.	3.79

III. Preservación y transmisión de la cultura.	3.76
IV. Aprendizaje permanente.	3.74
V. Preparación para el trabajo.	4.07
Media global	3.79

Fuente: Elaboración propia.



ICEUABJO 2017

Sin embargo, si bien se observa que el perfil medio de las dimensiones tiende a ser similar, mediante el contraste de las hipótesis se encontró que hay diferencias estadísticamente significativas entre ellas; especialmente la dimensión V cuya media se diferencia de todas las demás dimensiones. Solo hay tres casos en los que se puede decir que la valoración de los alumnos es similar: la dimensión II con las dimensiones I y III y esta última con la IV.

Por otra parte, la comparación de la media de las dimensiones en función de las variables demográficas muestra que hay diferencias significativas atribuibles a la modalidad educativa, la región y el género; por término medio, la secundaria comunitaria, la región del Papaloapan y el género femenino tienen una valoración más alta del nivel de logro de las funciones de la educación secundaria en contraste con las secundarias particulares, la región de la Mixteca y los varones, cuyas valoraciones son las más bajas.



En este mismo sentido, el análisis muestra que la interacción entre el factor dimensiones y la valoración emitida por los alumnos está influida conjuntamente solamente por la región en la que realizan sus estudios.

En cuanto al nivel global de cumplimiento de las funciones de la educación secundaria, los alumnos tienden a valorarlo como *aceptable* (3.79). El contraste de las hipótesis muestra que independientemente de si estudian en una escuela pública o privada y de la edad que tengan al momento de concluir el ciclo de la educación secundaria, los alumnos valoran de manera similar el nivel de logro de las funciones establecidas para este período formativo. Por el contrario, los datos analizados (Ver Tabla 5) revelan que la modalidad educativa y la región donde los alumnos realizan sus estudios, así como el género, se relacionan con las diferencias en la percepción que tienen del nivel de logro de las funciones. En este sentido, los alumnos que estudian en la modalidad de secundaria comunitaria, se ubican en la región del Papaloapan y son del género femenino, por término medio, valoran más alto el nivel de logro de las funciones de la educación secundaria, en contraste con aquellos que estudian en la modalidad de secundaria particular, se ubican en la región de la Mixteca y son del género masculino.

Tabla 5. Medias de logro por variable.

Variable	Hipótesis aceptada	Media más alta	Media más baja
Modalidad educativa	Desigualdad	Comunitaria	Particular
Tipo de sostenimiento	Igualdad	X	X
Región	Desigualdad	Papaloapan	Mixteca
Género	Desigualdad	Femenino	Masculino
Edad	Igualdad	X	X

X= No hay diferencias significativas.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al análisis de la segunda parte del cuestionario (ver Tabla 6), se encontró que los alumnos consideran que los factores que contribuyen en mayor medida para que la educación secundaria cumpla con sus funciones son fundamentalmente el *docente* (45.9%) y el *contenido de los libros de texto* (27.9%). De acuerdo a estos resultados, el orden de importancia de los factores asignado por los

alumnos sería: 1) Docente, 2) Contenido de los libros de texto, 3) Infraestructura y 4) Ninguno.

Tabla 6. Porcentaje promedio de los factores por dimensión.

Dimensión	Docente	Libros	Infra-estructura	Ninguno
	%			
I. Desarrollo integral del individuo.	46.2	29.4	16.4	8.0
II. Responsabilidades cívicas y sociales.	49.6	26.9	14.1	9.4
III. Preservación y transmisión de la cultura.	38.8	40.2	13.2	7.8
IV. Aprendizaje permanente.	41.8	26.0	21.8	10.4
V. Preparación para el trabajo.	53.1	17.0	14.6	15.3
% promedio	45.9	27.9	16.0	10.2

Fuente: Elaboración propia.

Finalmente, también se logró identificar que hay una muy alta relación entre la percepción del nivel de logro y la percepción del factor que consideran como el que contribuye en mayor medida al logro de esas funciones. Asimismo, hay una alta relación entre la modalidad educativa en la que estudian los alumnos y la percepción que tienen del factor más relevante para el logro de las funciones; esta relación es moderada con el tipo de sostenimiento y la región, y una muy escasa con la edad.

b) Docentes.

En la prueba de fiabilidad, utilizando el *alfa de Cronbach*, se obtuvo un índice alto de fiabilidad (ver Tabla 7) para los 36 ítems que integran la primera parte del cuestionario.

Tabla 7. Prueba de fiabilidad de la muestra de docentes.

Ítems de la escala	alfa de Cronbach
1-36	0.973

Fuente: Elaboración propia.

La muestra se compone por 1,017 sujetos, de los cuales 457 son hombres (44.9 %), 495 mujeres (48.7 %) y 65 no respondieron al campo (6.4 %); el rango de edad varía entre los 19 y los 74 años, esto se explica porque los instructores comunitarios de CONAFE suelen ser jóvenes; la media se ubica en los 38 años y la moda 33; el 95 % de los encuestados se encuentra entre los 19 y los 54 años de edad. Con relación a la formación académica de los docentes: 41 (4.0%) cuentan con bachillerato; 760 (74.7%) con grado, de los cuales 510 (67.1 %) dijeron estar titulados; 146 (14.4%) con máster, de los cuales 53 (36.3 %) cuentan con título; y 70 (6.9%) no respondieron. Asimismo, 680 (66.9 %) docentes dijeron trabajar jornada completa, 275 (27.0 %) jornada parcial y 62 (6.1 %) no respondieron. Con relación a los años de servicio, el rango es bastante amplio, desde 1 hasta 52 años de servicio; el porcentaje más amplio corresponde a profesores que están en su primer año de servicio con el 11.0 % (103 profesores). Cabe destacar que el 51.0 % de los profesores encuestados se ubican en un rango de 1 a 10 años de servicio.

La revisión de los estadísticos descriptivos por dimensión (Ver Tabla 8) permite observar que la media de la dimensión II. *Responsabilidades cívicas y sociales* (3.73) es la más alta, en contraste con la dimensión III. *Preservación y transmisión de la cultura* (3.67), cuya media es la más baja. Sin embargo, todas las dimensiones son valoradas como *acceptable*; es decir que en la valoración que hacen los docentes ninguna dimensión logra estar por encima de *bastante acceptable*, como sí sucede en la valoración de los alumnos.

Tabla 8. Medias de las dimensiones.

Dimensión	Media
I. Desarrollo integral del individuo.	3.72
II. Responsabilidades cívicas y sociales.	3.73
III. Preservación y transmisión de la cultura.	3.67
IV. Aprendizaje permanente.	3.71
V. Preparación para el trabajo.	3.72
Media global	3.71

Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, mediante el análisis estadístico se determinó que por término medio los docentes evalúan de manera similar el nivel de logro de las dimensiones en las



ICEUABJO 2017

que se integran las funciones de la educación secundaria; es decir, no hay diferencias significativas entre ellas.

La comparación de la media de las dimensiones en función de las variables demográficas muestra que hay diferencias significativas atribuibles al tipo de sostenimiento de los centros educativos y a la jornada laboral de los docentes; por término medio, los docentes que laboran en escuelas de sostenimiento privado y con jornada parcial tienen una valoración más alta del nivel de logro de las dimensiones en contraste con aquellos de escuelas de sostenimiento público y con jornada completa, cuyas valoraciones son las más bajas. La comparación en función de las variables demográficas muestra que para las variables de modalidad educativa, tipo de sostenimiento y jornada laboral sí hay diferencias significativas; en tanto que para la región, el género, el nivel máximo de estudios alcanzado, los años de servicio y la edad de los docentes no se hallaron diferencias. En este mismo sentido, el análisis muestra que la interacción entre las dimensiones y las variables de modalidad educativa, tipo de sostenimiento, región y jornada laboral intervienen conjuntamente en la valoración emitida por los docentes.

En cuanto al nivel global de cumplimiento de las funciones de la educación secundaria, los docentes tienden a valorarlo como *acceptable* (3.71). El contraste de las hipótesis (Ver Tabla 9) muestra que, independientemente de la región donde laboran, su género, el nivel máximo de estudios alcanzado, los años de servicio y su edad, los docentes valoran de manera similar el nivel de logro de las funciones establecidas para este período formativo. Por el contrario, los datos analizados revelan que la modalidad educativa, el tipo de sostenimiento de los centros educativos y la jornada laboral de los docentes se relacionan con las diferencias en la percepción que tienen del nivel de logro de las funciones. En este sentido, los docentes que desempeñan su función en la modalidad de secundaria particular, es decir en centros de sostenimiento privado, y que laboran jornadas parciales, por término medio, valoran más alto el nivel de logro de las funciones de la educación secundaria, en contraste con aquellos que desempeñan en la modalidad de secundaria técnica, en centros de sostenimiento público y laboran jornadas completas.

Tabla 9. Medias de logro por variable

Variable	Hipótesis aceptada	Media más alta	Media más baja
Modalidad educativa	Desigualdad	Particular	Técnica
Tipo de sostenimiento	Desigualdad	Privado	Público
Región	Igualdad	X	X
Género	Igualdad	X	X
Jornada laboral	Desigualdad	Parcial	Completa
Nivel máximo de estudios alcanzado	Igualdad	X	X
Años de servicio	Igualdad	X	X
Edad	Igualdad	X	X

X= No hay diferencias significativas.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al análisis de la segunda parte del cuestionario (Ver Tabla 10), se encontró que los docentes consideran que el factor que contribuye en mayor medida para que la educación secundaria cumpla con sus funciones son fundamentalmente el *docente* (38.1%) y el *alumno* (31.3%). De acuerdo a estos resultados, el orden de importancia de los factores asignado por los profesores sería: 1) Docente, 2) Alumno, 3) Plan de estudios, 4) Contenido de los libros de texto, 5) Infraestructura y 6) Ninguno.

Tabla 10. Porcentaje promedio de los factores por dimensión.

Dimensión	Alumno	Docente	Plan de estudios	Libros	Infraestructura	Ninguno
	%	%	%	%	%	%
I. Desarrollo integral del individuo.	28.4	43.7	11.5	10.4	4.6	1.4
II. Responsabilidades cívicas y sociales	33.1	42.4	12.0	9.0	2.1	1.4

III. Preservación y transmisión de la cultura	29.2	29.0	18.6	19.4	2.1	1.7
IV. Aprendizaje permanente.	29.2	35.5	13.0	6.4	14.7	1.3
V. Preparación para el trabajo.	36.6	39.8	14.2	2.0	4.0	3.3
% promedio	31.3	38.1	13.9	9.4	5.5	1.8

Fuente: Elaboración propia.

Además, se identificó que hay una alta relación entre la percepción del nivel de logro y la percepción del factor que consideran como el que contribuye en mayor medida al logro de esas funciones. Asimismo, hay una escasa relación con la modalidad educativa; en tanto que, para todas las demás variables, tipo de sostenimiento, región, género, jornada laboral, nivel máximo de estudios alcanzado, años de servicio y edad, la relación con el factor que consideran contribuye en mayor medida al logro de las funciones es muy escasa.

c) Directores.

En la prueba de fiabilidad, utilizando el alfa de Cronbach, se obtuvo un índice alto de fiabilidad (ver Tabla 11) para los 36 ítems que integran la primera parte del cuestionario.

Tabla 11. Prueba de fiabilidad de la muestra de directores.

Ítems de la escala	alfa de Cronbach
1-36	0.976

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al análisis descriptivo, la muestra se compone por 345 sujetos, de los cuales 202 son hombres (58.6 %), 121 mujeres (35.1 %) y 22 no respondieron al campo (6.4 %); el rango de edad varía entre los 19 y los 71 años, la media se ubica en los 45 años y la moda 50. Del total de directivos, 120 (34.8 %) manifestaron contar con nombramiento definitivo, 42 (12.2 %) son Comisionados Sin Grupo, 126 (36.5 %) Comisionados Con Grupo, 11 (3.2 %) subdirectores, 16 (4.6 %) coordinadores, 12 (3.5 %) asistentes de secundaria y 18 (5.2 %) no respondieron. Con relación a la formación académica de los directivos: 3



(0.9 %) cuentan con bachillerato; 244 (70.7%) con grado, de los cuales 191 (78.27 %) dijeron estar titulados; 72 (20.9%) con maestría, de los cuales 27 (37.5 %) cuentan con título; y 26 (7.5%) no respondieron. Con relación a los años de servicio, el rango es bastante amplio, desde 1 hasta 52 años de servicio.

La revisión de los estadísticos descriptivos por dimensión (Ver Tabla 12) permite observar que la media de la dimensión *II. Responsabilidades cívicas y sociales* (3.72) es la más alta, en tanto que la dimensión *III. Preservación y transmisión de la cultura* (3.67) tiene la media más baja; sin embargo, el nivel de logro de todas las dimensiones es valorado como *aceptable*.

Tabla 12. Medias de las dimensiones.

Dimensión	Media
I. Desarrollo integral del individuo.	3.71
II. Responsabilidades cívicas y sociales.	3.73
III. Preservación y transmisión de la cultura.	3.64
IV. Aprendizaje permanente.	3.59
V. Preparación para el trabajo.	3.61
Media global	3.68

Fuente: Elaboración propia.

Por otra parte, si bien se observa que el perfil medio de las dimensiones tiende a ser similar, mediante el contraste de las hipótesis se encontró que hay diferencias estadísticamente significativas entre ellas. En este sentido, se identificó que la dimensión *II. Responsabilidades cívicas y sociales*, cuya media es la más alta, se diferencia significativamente de las dimensiones *IV. Aprendizaje permanente* y *V. Preparación para el trabajo*; en sentido contrario, la dimensión *IV*, cuya media es la más baja, se diferencia de las dimensiones *I. Desarrollo integral del individuo* y *II*.

De la misma manera, la comparación de la media de las dimensiones en función de las variables demográficas muestra que hay diferencias significativas atribuibles a la modalidad educativa y la edad; sin embargo, en ambos casos, las comparaciones por pares no mostraron diferencias. Asimismo, el análisis muestra que la interacción entre el factor dimensiones y la valoración emitida por los directores no está influida por ninguna variable demográfica.

En cuanto al nivel global de cumplimiento de las funciones de la educación secundaria, como se observa en la Tabla 12, los directores tienden a valorarlo como aceptable. El contraste de las hipótesis (Ver Tabla 13) muestra que independientemente de si ejercen sus funciones en una escuela pública o privada, la región en la que lo hagan, el máximo nivel de estudios alcanzado y los años en el servicio, los directores valoran de manera similar el nivel de logro de las funciones establecidas para este período formativo. Por el contrario, los datos analizados revelan que la modalidad educativa, el género y la edad se relacionan con las diferencias en la percepción que tienen del nivel de logro de las funciones.

En este sentido, los directores varones y que se encuentran en el rango de edad de 67 a 71, por término medio, valoran más alto el nivel de logro de las funciones de la educación secundaria —en este último caso llegando a valorarla como *bastante aceptable*—, en contraste con las directoras y directivos que tienen entre 25 y 30 años de edad, cuya valoración es la más baja. La comparación por pares entre las medias de las diferentes modalidades no muestra diferencias entre ellas. La siguiente tabla muestra las variables en las que no se hallaron diferencias, así como la media más alta y más baja en aquellas en las que sí se hallaron diferencias relacionadas con las variables:

Tabla 13. Medias de logro por variable.

Variable	Hipótesis aceptada	Media más alta	Media más baja
Modalidad educativa	Desigualdad	X	X
Tipo de sostenimiento	Igualdad	X	X
Región	Igualdad	X	X
Género	Desigualdad	Masculino	Femenino
Nivel máximo de estudios alcanzado	Igualdad	X	X
Años de servicio	Igualdad	X	X
Edad	Desigualdad	67-71	25-30

X= No hay diferencias significativas.

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al análisis de la segunda parte del cuestionario (Ver Tabla 14), los datos muestran que los directores consideran que el factor que contribuye en mayor medida

para que la educación secundaria cumpla con sus funciones son fundamentalmente el *docente* (36.2%) y el *alumno* (31.9%). De acuerdo a estos resultados, el orden de importancia de los factores asignado por los directores sería: 1) Docente, 2) Alumno, 3) Plan de estudios, 4) Contenido de los libros de texto, 5) Infraestructura y 6) Ninguno.

Tabla 14. Porcentaje promedio de los factores por dimensión.

Dimensión	Alumno	Docente	Plan de estudios	Libros	Infraestructura	Ninguno
	%	%	%	%	%	%
I. Desarrollo integral del individuo.	27.7	42.8	11.4	11.8	4.9	1.5
II. Responsabilidades cívicas y sociales	35.3	40.6	11.4	9.8	1.8	0.9
III. Preservación y transmisión de la cultura	28.6	28.3	19.1	20.2	2.4	1.4
IV. Aprendizaje permanente.	28.8	35.4	13.8	5.9	14.4	1.7
IV. Aprendizaje permanente.	39.3	33.9	14.1	3.6	4.8	4.2
% promedio	31.9	36.2	14.0	10.3	5.7	1.9

Fuente: Elaboración propia.

Además, el análisis estadístico muestra que hay escasa relación entre la percepción del nivel de logro y la percepción del factor que consideran como el que contribuye en mayor medida al logro de esas funciones. Asimismo, hay una muy escasa relación entre las variables demográficas y el factor que contribuye en mayor medida al logro de las funciones.

d) Comparación de la percepción global de alumnos, docentes y directores del nivel de logro de las dimensiones.

Tabla 15. Media de las dimensiones según el rol en el sistema educativo.

Rol en el sistema educativo	Media por dimensión				
	I	II	III	IV	V
Alumnos	3.82	3.79	3.76	3.74	4.07
Docentes	3.72	3.73	3.67	3.71	3.72
Directores	3.71	3.73	3.64	3.59	3.61

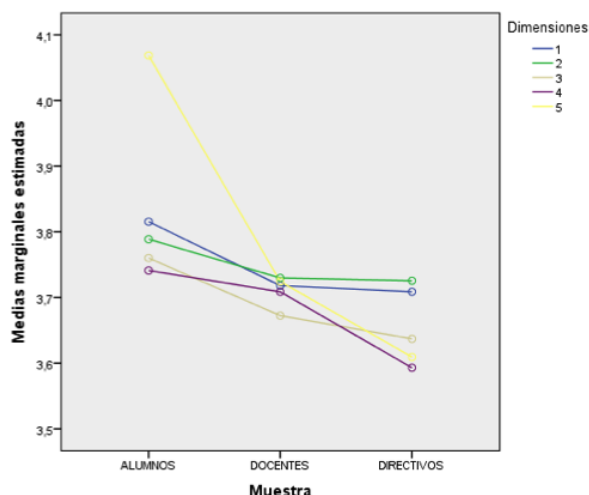
Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo a los datos analizados, se asume que sí hay diferencias significativas entre las medias de las dimensiones. Es decir que alumnos, docentes y directores del Estado de Oaxaca evalúan de manera distinta el nivel de logro de las dimensiones en las que se agrupan las funciones de la enseñanza secundaria. De la misma manera, se considera que la muestra a la que pertenecen los sujetos y el tipo de dimensión sí influyen conjuntamente sobre la valoración emitida. Asimismo, se asume que sí hay diferencias significativas, atribuibles al rol en el sistema educativo, en la valoración del nivel de logro de las dimensiones.

Las comparaciones múltiples muestran que hay diferencias significativas entre las valoraciones de alumnos y los otros dos agentes educativos: docentes y directores; sin embargo, entre estos dos últimos las valoraciones son similares. En la Tabla 15 se puede observar que en general los perfiles de las muestras tienden a ser diversos; sin embargo, las valoraciones de docentes y directores tiende a ser similar: el valor medio varía aproximadamente entre 3.60 y 3.75. Se observa que para todas las dimensiones la valoración de los alumnos es más alta, aunque la media se mantiene en el rango de aceptable, salvo para la dimensión *V. Preparación para el trabajo*, cuya valoración es de *bastante aceptable*. Asimismo, se observa que las valoraciones más bajas para todas las dimensiones son emitidas por los directores.

En el gráfico 1 se observa que los alumnos valoran más alto el nivel de logro de la dimensión *V. Preparación para el trabajo*, en contraste con la dimensión *IV. Aprendizaje permanente*. Los docentes valoran más alto el nivel de logro de la dimensión *II. Responsabilidades cívicas y sociales*, en contraste con la dimensión *III. Preservación y transmisión de la cultura*. Los directores valoran más alto el nivel de logro de la dimensión *II*, en contraste con la dimensión *IV*. En resumen, se puede decir que mientras los alumnos tienen una mejor percepción del nivel de logro de la dimensión *V* docentes y directivos perciben más alto el nivel de logro de la dimensión *II*. En sentido contrario, alumnos y directores valoran más bajo el nivel de logro de la dimensión *IV* y los docentes el de la dimensión *III*.

Tabla 14. Porcentaje promedio de los factores por dimensión.



Fuente: Elaboración propia.

e) Comparación de la percepción global de alumnos, docentes y directores del nivel de logro de las funciones.

Tabla 16. Percepción global del nivel de logro de las funciones según el rol en el sistema educativo.

Rol en el sistema educativo	media
Alumnos	3.79
Docentes	3.71
Directores	3.68

Fuente: Elaboración propia.

El análisis realizado permitió identificar que sí hay diferencias significativas en la percepción global atribuibles al

rol en el sistema educativo. Se identificaron diferencias significativas entre la percepción de los alumnos con la de los docentes y los directivos; entre los docentes y directivos no hay diferencias perceptivas. La tabla 16 muestra que, por término medio, los alumnos valoran más alto el nivel de logro de las funciones de la educación secundaria, en contraste con los directores cuya valoración es más baja; sin embargo, se puede decir que alumnos, docentes y directores valoran como aceptable el nivel de logro de las funciones fijadas para la educación secundaria. En este mismo sentido, se puede observar que se conforman dos subconjuntos homogéneos: en el primero se ubican los directores y docentes, cuyas valoraciones son las más bajas, en el segundo subconjunto se ubican docentes y alumnos, estos últimos hacen la valoración más alta del nivel de logro de las funciones.

#### CONCLUSIONES

La investigación realizada, pese a las dificultades derivadas por la implementación de las reformas educativas, cumplió con los objetivos planteados. Mediante la investigación se pudo determinar que, en general, la percepción sobre el nivel de logro de las funciones establecidas para la educación secundaria en Oaxaca es valorado como *aceptable*. Sin embargo, se identificaron diferencias en la percepción entre las tres poblaciones estudiadas, por ejemplo: los alumnos de la región de la Mixteca emiten las valoraciones más bajas del nivel de logro de las funciones; y, alumnos y directores coinciden en que las funciones agrupadas en la dimensión *Aprendizaje permanente* son las que tienen más bajo nivel de logro.

Los datos anteriores sugieren que el análisis de la información obtenida ha aportado resultados que pueden tener un alto nivel de aplicabilidad, especialmente para la toma de decisiones como la implementación de programas educativos o la aplicación de evaluaciones más exhaustivas que permitan detectar las causas de las diferencias encontra-





das. Por lo tanto, se hace énfasis en que la información resultante permite observar aquellos aspectos que tienen que atenderse con mayor urgencia mediante el análisis de las cinco dimensiones de las funciones de la educación secundaria; proporciona una visión diferenciada entre las diferentes modalidades educativas, así como por región del estado, lo cual puede servir como herramienta para la mejora educativa. En este sentido, se estaría llevando a la práctica el concepto de evaluación que sustenta a esta investigación.

Asimismo, si lo que se pretende es obtener un diagnóstico o visión global del estado del sistema educativo, es necesario reflexionar sobre el modelo evaluativo implementado y pensar en otras formas de evaluación que permitan obtener una visión clara de la situación educativa, alternativas que no necesariamente impliquen consecuencias de alto impacto sobre los docentes. Por lo tanto, se puede decir que se ha avanzado en la exploración de dife-

rentes vías para obtener un panorama diverso sobre el nivel de logro de la calidad educativa, desde una perspectiva distinta y que puede permitir la apertura de nuevas líneas de investigación, así como la participación de los agentes educativos protagónicos, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, en la definición y análisis de las funciones y objetivos del sistema educativo.

En este sentido, el diseño de la investigación es un aporte importante: la utilización de un cuestionario anónimo como instrumento generó mayor confianza en docentes y directivos, sabiendo que los resultados y el uso de la información no les afectarían. Asimismo, evaluaciones de este tipo pueden funcionar como complemento de las evaluaciones de tipo censal para medir el rendimiento académico de los alumnos; lo cual ofrece nuevas líneas de investigación en las que se puede contrastar la percepción del nivel de logro las funciones con los resultados del rendimiento académico. ✽



## FUENTES DE CONSULTA

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, (2013a). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Disponible en [http://www.diputados.gob.mx/Leyes-Biblio/pdf/1\\_240217.pdf](http://www.diputados.gob.mx/Leyes-Biblio/pdf/1_240217.pdf) , consultado el 25 de abril de 2017.

Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión, (2013b). *Ley General de Educación*. Disponible en [http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/111212/LEY\\_GENERAL\\_DE\\_EDUCACION.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/111212/LEY_GENERAL_DE_EDUCACION.pdf) , consultado el 25 de abril de 2017.

George, D. y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: And Simple Guide and Reference 11.0 Update*, Boston: Allyn and Bacon.

López Rupérez, F. (1994). *La Gestión de Calidad en Educación*, Madrid: La Muralla.

Lukas, J. F. y Santiago, K. (2004). *Evaluación Educativa*, Madrid: Alianza Editorial.

Madaus, G. F.; Scriven, M. y Stufflebeam, D. L. (2000). *Evaluation Models: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*, 2ª. Edición, Boston: Kluwer Academic Press.

Orden Hoz, A. de la. (2009). “Evaluación y Calidad: Análisis de un Modelo”, en *Revista ESE: Estudios Sobre Educación*, Navarra, Vol. 016, p.p. 17-36.

Pérez Juste, R. (2000). *Hacia una Educación de Calidad: Gestión, Instrumentos y Evaluación*, Madrid: Narcea.

Popham, W. J. (1980). *Problemas y Técnicas de la Evaluación Educativa*, Madrid: Anaya.

Rossi, P. H. y Freeman, H. E. (1989). *Evaluación: Un Enfoque Sistemático para Programas Sociales*, México: Trillas.

Scriven, M. (1991). *Evaluation Thesaurus*, 4ª. Edición, Newbury Park: Sage.

Secretaría de Educación Pública (2006). *Acuerdo número 384 por el que se Establece el Nuevo Plan y Programas de Estudio para Educación Secundaria*, México: SEP.

Secretaría de Educación Pública (2011). *Acuerdo número 592 por el que se Establece la Articulación de la Educación Básica*, México: SEP.

Secretaría de Educación Pública (2011). *Plan de Estudios 2011. Educación Básica*, México: SEP.

Stake, R. E. (2006). *Evaluación Comprensiva y Evaluación Basada en Estándares*, Barcelona: Graó.